

Kraków, 02.05.2017r.
ZDW/PW/2017/ 2795 /DN-4/ AN
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-14/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – Zadanie nr 5 VeloDunajec (VD) – odc. 1 cz. 3 (od m. Zabrzeż do m. Stary Sącz).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 9: W przedłożonej przez Zamawiającego opinii geotechnicznej brak informacji czy na przebiegu trasy rowerowej występują osuwiska. Proszę o przekazanie takiej informacji. W przypadku ich występowania proszę o przekazanie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej.

Odpowiedź: Według informacji posiadanych przez Zamawiającego na przebiegu trasy rowerowej nie występują osuwiska.

Pytanie nr 10: W przedłożonej przez Zamawiającego opinii geotechnicznej brak informacji o warunkach geotechnicznych pod obiekty inżynierskie. Proszę o przekazanie opinii geotechnicznej pod obiekty wraz z kartami odwiertów, ponieważ taka informacja jest niezbędna dla poprawnej wyceny obiektów. W przypadku jej nie posiadania proszę o informację na jakiej podstawie Wykonawca ma określić rodzaj i formę posadowienia obiektów.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje opracowaniem geotechnicznym dla posadowienia obiektów inżynierskich. Zakres ten należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 11: Na jakiej podstawie autorzy opinii geotechnicznej uznali grupy nośności podłoża - proszę o przekazanie kart z wykonanych odwiertów.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje materiałami, na podstawie których autor koncepcji określił grupę nośności podłoża. Udostępniony w przetargu materiał ma charakter poglądowy i został opracowany na etapie opracowywania Koncepcji w oparciu o dostępne materiały archiwalne.

Pytanie nr 12: Czy na odcinkach na których zaprojektowano remont nawierzchni asfaltowej zgodnie ze wskazaną konstrukcją w PFU spełniony jest warunek nośności podłoża oraz strefy przemarzania - proszę o przekazanie kart z wykonanych odwiertów. Czy wykonawca zostanie zwolniony z gwarancji w przypadku powstania uszkodzeń nawierzchni w wyniku braku jej nośności czy mrozoochronności.

Odpowiedź: Warstwy nawierzchni na którym przewidziano remont nawierzchni asfaltowej należy wykonać zgodnie z „konstrukcją remontu nawierzchni asfaltowej” określoną w pkt. 2.1.2 PFU.

Pytanie nr 13: Proszę o załączenie do opinii geotechnicznej kart z wykonanych odwiertów na odcinkach gdzie projektowana jest konstrukcja „podstawowa”, „wzmocniona”, „nawierzchnia KR1”

zgodnie z PFU. W przypadku nie posiadania kat z odwiertów proszę o przekazanie informacji na jakiej podstawie Wykonawca ma dokonać wyceny konstrukcji jezdni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wykonywał odwiertów. Udostępnione materiały stanowią wynik wstępnego rozpoznania na podstawie materiałów archiwalnych i powinny zostać uszczegółowione na etapie Projektu Budowlanego i Wykonawczego. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania dodatkowego rozpoznania geotechnicznego uszczegóławiającego wykonane w zamieszczonej w materiałach przetargowych dotyczącej opinii geotechnicznej rozpoznanie podłoża. Warstwy nawierzchni na poszczególnych odcinkach należy wykonać zgodnie z p. 2.1.2 PFU, gdzie zostały określone poszczególne warstwy i ich grubość.

Pytanie nr 14: Proszę o udzielenie informacji czy na odcinkach prowadzonych po istniejącym ciągu pieszo – rowerowym zgodnie z PFU spełnione są warunki techniczne dotyczące szerokości i skrajni dla ciągów pieszo - rowerowych zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w celu możliwości ich oznakowania.

Odpowiedź: Istniejący ciąg pieszo-rowerowy na w/w odcinku należy traktować jako niewymagający przebudowy i zmiany jego parametrów, a wymagający jedynie oznakowania zgodnego z PFU.

Pytanie nr 15: Jaką procedurę przewiduje Zamawiający na okoliczność gdy istniejące ciągi komunikacyjne po których prowadzona jest trasa rowerowa nie będą spełniać paramentów technicznych w zakresie szerokości i skrajni zgodnie z obowiązującym stanem prawnym

Odpowiedź: Na istniejących odcinkach ciągów pieszo-rowerowych Zamawiający nie przewiduje robót budowlanych. W takich przypadkach w ramach projektu stałej organizacji ruchu Zamawiający dopuszcza możliwość oznakowania ciągu jako chodnik z dopuszczeniem ruchu rowerowego.

Pytanie nr 16: W jaki sposób Zamawiający przewiduje zabezpieczenie ciągów rowerowych przed ruchem pojazdów kołowych takich jak samochody, ciągniki rolnicze, służby ratunkowe, utrzymujące w zimie, służby utrzymaniowe (samochody ciężarowe) RZGW itp. w okresie gwarancji. Wykonawca zaznacza, iż brak zastosowania takich zabezpieczeń może w znaczący sposób przyczyniać się do uszkodzeń nawierzchni ze względu na brak przystosowania jej do takiego rodzaju ruchu, a nie leżących po stronie Wykonawcy. Ciągi te obecnie po których prowadzone są ścieżki wykorzystywane są jako dostęp do pól i celów utrzymaniowych RZGW.

Odpowiedź: W Koncepcji Programowej Tom 1.część opisowa oprawa 1/2 pkt .6.5 oraz PFU pkt.2.1.2 Zamawiający przewidział nawierzchnię KR1 w miejscach, gdzie może wystąpić ruch samochodów służb technicznych związanych z utrzymaniem wałów przeciwpowodziowych lub w trakcie prowadzenia akcji powodziowej. Zamawiający nie przewiduje fizycznego zabezpieczenia ciągów rowerowych przed ruchem pojazdów kołowych takich jak samochody, ciągniki rolnicze, służby ratunkowe, sprzęt utrzymujący w zimie itp. Wykonane oznakowanie pionowe i poziome powinno w jednoznaczny sposób informować, kto może poruszać się planowanym ciągiem komunikacyjnym.

Pytanie nr 17: Proszę o przekazanie uzgodnienia koncepcji trasy ścieżek rowerowych i ich umocnień z RZGW Kraków . Przedłożone uzgodnienie nie dotyczy przedmiotowego odcinka.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż uzgodnienie RZGW z dnia 30 października 2015 (znak 664/689-MTR/hb/15) zostało omyłkowo udostępnione w niniejszym postępowaniu – obecnie wycofuje się przedmiotowy dokument.

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż udostępnione w ramach pisma nr ZDW/PW/2017/ 2615 /DN-4/ AN z dnia 25.04.2017r. uzgodnienia z RZGW wyczerpują wymagane dla tego odcinka uzgodnienia.

Pytanie nr 18: W przypadku braku uzgodnienia tras z RZGW na jakiej podstawie Wykonawca ma realizować dokumentację projektową po terenach RZGW.

Odpowiedź: Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie 17.

Pytanie nr 19: W przypadku braku zgody RZGW czy osób prywatnych na trasy zgodne z koncepcją kto będzie opracowywał nowe przebiegi tras i pokrywał koszty z tym związane.

Odpowiedź: W przypadku wystąpienia konieczności zmiany trasy ścieżki rowerowej ze względu na brak prawa dysponowania terenem zaprojektowanie nowej trasy będzie obowiązkiem Wykonawcy. Zmiana trasy może zostać wprowadzona tylko w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach oraz wyłącznie przy uzyskaniu akceptacji Zamawiającego. Zmiana trasy będzie przedmiotem rozliczenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Pytanie nr 20: Proszę o przekazanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu leśnego z produkcji zgodnie z uzgodnieniem z Nadleśnictwem Stary Sącz. W przypadku nie posiadania takiej decyzji nie występuje możliwość realizacji ścieżki na terenie działki nr 856/5 obręb Jazowsko. Uzyskanie takiej decyzji nie leży w zakresie Wykonawcy.

Odpowiedź: Uzyskanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu leśnego z produkcji zgodnie z uzgodnieniem z Nadleśnictwem Stary Sącz należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 21: Proszę o przekazanie informacji czy zostało przeprowadzone postępowanie środowiskowe dla obiektów znajdujących się na obszarach Natura 2000, zgodnie z zaleceniem RDOŚ

Odpowiedź: Zgodnie ze stanowiskiem RDOŚ oraz GDOŚ budowa tras rowerowych nie wymaga pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (gdyż przedsięwzięcie to nie jest kwalifikowane jako przedsięwzięcie zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływające na środowisko), natomiast dla inwestycji położonych na lub w sąsiedztwie obszarów sieci Natura 2000 może zaistnieć potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Procedurę związaną z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 szczegółowo regulują przepisy Ustawy z dnia 03.10.2008 r. o *udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. 2016, poz. 353 – dalej *ustawa ooś*) – rozdział 5. Dla przedmiotowego zakresu inwestycji nie zostało dotychczas przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na Naturę 2000. Zgodnie z przepisami postępowanie takie nie jest przeprowadzane wyprzedzająco na wniosek Inwestora, ale jest związane z postępowaniami dotyczącymi decyzji wskazanych w art. 96 ust. 2 *ustawa ooś*, gdzie organ wydający decyzje (np. pozwolenie wodno-prawne, pozwolenie na budowę) jest obowiązany do rozważenia, przed jej wydaniem oraz przed przyjęciem zgłoszenia, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. W przypadku gdy uzna, że przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, wydaje postanowienie w sprawie nałożenia obowiązku przedłożenia właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska stosownych (zgodnie z przepisami) materiałów. W związku z powyższym postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 może mieć miejsce na etapie realizacji niniejszej inwestycji i należy to do obowiązków Zamawiającego.

Pytanie nr 22: W przypadku braku przeprowadzenia postępowania środowiskowego, dlaczego nie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie 21.

Pytanie nr 23: Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Zapisami PFU p. 2.4.5 a zapisami Koncepcji Programowej – tom. III Obiekty Inżynierskie w zakresie ilościowym obiektów ich konstrukcji wraz z podaniem ich parametrów

Odpowiedź: W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy zapisami PFU p.2.4.5. a zapisami Koncepcji Programowej - tom III Obiekty inżynierskie obowiązują zapisy PFU p.2.4.5. Przytoczone w PFU typy obiektów to jedynie propozycja. Zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu i materiału konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m.

Pytanie nr 24: Proszę o załączenie koncepcji obiektu nr 25 której brak w dokumentacji przetargowej?

Odpowiedź: Załączona do materiałów przetargowych Koncepcja Programowa Tom 3 Obiekty Inżynierskie zawiera rysunki koncepcyjne – w tym rysunek nr 2.25 pn. Obiekt nr 25 Widok z góry i przekroje.

Pytanie nr 25: Prosimy o określenie tonażu pojazdu który ma mieć możliwość przejazdu obiektem wg PFU

Odpowiedź: Zgodnie z koncepcją: „Kładki będące obiektami mostowymi (dużymi lub małymi) należy zaprojektować na obciążenie użytkowe tłumem 4,00 kN/m² wg PN-85/S-10030. Ponadto obiekty zlokalizowane w ciągu istniejących dróg gruntowych (nie będących drogami publicznymi) powinny przenosić obciążenie użytkowe pojazdami poruszającymi się po tych drogach.”.

Pytanie nr 26: W koncepcji oraz PFU określono parametry obiektów jak rozpiętość przęseł światła pionowe oraz lokalizację podpór w związku z tym proszę o udostępnienie obliczeń hydrologicznych dla wszystkich obiektów oraz uzgodnienie z RZGW dla tych rozwiązań.

Odpowiedź: W odpowiedziach na pytania z dnia 12.04.2017r (pytanie nr 2) Zamawiający przekazał już posiadane obliczenia hydrauliczne wraz z uzgodnieniami z RZGW.

Pytanie nr 27: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę konstrukcji kładek na konstrukcje zespolone lub stalowe ?

Odpowiedź: Odpowiedź na to pytanie została już udzielona pismem z dnia 19.04.2017r. – pytanie nr 8.

Pytanie nr 28: Proszę o przekazanie decyzji zwalniającej z zakazu realizacji obiektów w terenach zalewowych dla wszystkich obiektów inżynierskich

Odpowiedź: W Koncepcji Programowej Tom1. część opisowa oraz w odpowiedziach na pytania z dnia 12.04.br. Zamawiający przekazał kopie posiadanych decyzji zwalniających z zakazu realizacji obiektów w terenach zalewowych wydanych przez RZGW dla objętych niniejszym zamówieniem obiektów.

Pytanie nr 29: Proszę o szczegółowe wyjaśnienie w jaki sposób będzie przeprowadzona procedura wykupu części działek zajętych pod ścieżki oraz ich podziały i kto będzie to realizował.

Odpowiedź: Uzyskanie prawa dysponowania daną nieruchomością na cele związane z budową ścieżki rowerowej należy do Wykonawcy .Podziały nieruchomości oraz wykup części niezbędnych do budowy ścieżki rowerowej w ramach przedmiotowego zadania wykonywać będą poszczególne samorzady terytorialne.

Pytanie nr 30: Proszę o przekazanie informacji czy osoby które do dnia opracowania koncepcji nie zajęły stanowiska na dzień dzisiejszy je zajęły i jakie są to decyzje wyrażające zgodę czy jej brak.

Odpowiedź: W ramach pisma nr ZDW/PW/2017/ 2615 /DN-4/ AN z dnia 25.04.2017r. Zamawiający przekazał zatwierdzony przez właściciela działki nr 206 w Maszkowicach projekt podziału z nowym przebiegiem ścieżki rowerowej wraz z uzgodnieniem tej zmiany z RZGW.

Pytanie nr 31: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu realizacji ze względu, iż podany termin z pkt. widzenia Wykonawcy jest nierealny do spełnienia. Sam proces uzyskania wszystkich uzgodnień oraz pozwoleń wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę to minimum 10-15 miesięcy Nie jest znana też data rozstrzygnięcia zamówienia a Zamawiający określił precyzyjnie termin zakończenia zadania na dzień 30.06.2018 r. co przy tak dużym zadaniu i tylu niewiadomych staje się terminem nierealnym do spełnienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w trybie art. 38 ust 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie określenia terminu realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

W ramach niniejszego zamówienia zostały wyodrębnione dwa etapy robót, którym przypisane zostały następujące terminy realizacji:

- **Etap I robót** (obejmujący wykonanie zakresu objętego zamówieniem, tj. budowę trasy rowerowej i budowę obiektów inżynierskich o numerach: 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, bez

budowy obiektów inżynierskich 22A, 37 oraz wykonania stałej organizacji ruchu) – **termin realizacji: 30.06.2018 r.**

- **Etap II robót** (obejmujący wykonanie pozostałego, nieobjętego Etapem I robót, zakresu zamówienia, tj. budowę obiektów inżynierskich 22A i 37 oraz wykonanie stałej organizacji ruchu dla całości przedmiotu zamówienia) – **termin realizacji: 14.09.2018 r.**

W związku z powyższym wprowadza się w załączeniu do niniejszego pisma zamienne dokumenty oznaczone datą 02.05.2017r.:

- str. 3, 4 i 28-31 SIWZ – cz. opisowa
- wzór oferty – zał. nr 2 SIWZ
- Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych (WWER) - zał. nr 2.1 SIWZ,
- wzór umowy – zał. nr 7 SIWZ,

uwzględniające zmiany wprowadzone w związku z modyfikacją określenia terminu realizacji zamówienia, o której mowa wyżej.

Zmianę tę wprowadza się jednocześnie w treści ogłoszenia o zamówieniu.

- II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i wprowadzonymi zmianami, o których mowa w pkt I, Zamawiający zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 18.05.2017r. godzina 10:30

Termin wniesienia wadium – 18.05.2017r. godzina 10:30

Termin otwarcia ofert – 18.05.2017r. godzina 11:00

W załączeniu zamienne str. 20 i 25 SIWZ – cz. opisowa uwzględniające wprowadzoną zmianę terminu składania i otwarcia ofert oraz wniesienia wadium.


- III. W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) zamienne strony nr 3, 4, 20, 25 i 28-31 SIWZ – cz. opisowa oznaczone datą 02.05.2017r.,
- 2) zamienny załącznik nr 2 SIWZ – *Wzór oferty* oznaczony datą 02.05.2017r
- 3) zamienny załącznik nr 2.1 SIWZ - *WWER* oznaczony datą 02.05.2017r
- 4) zamienny zał. nr 7 – *Wzór umowy* oznaczony datą 02.05.2017r

- IV. Zmiany, o których mowa wyżej, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.03.2017r. pod nr 2017/S 099115 – zmiana dotyczy sekcji II.2.4) Opis zamówienia, sekcji II.2.7) Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów, sekcji II.2.14) Informacje dodatkowe, sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału, sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert oraz Sekcji VI.3) Informacje dodatkowe.

W załączeniu udostępnia się *Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji* uwzględniające powyższe zmiany.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-CIA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA

mgr inż. Grażyna Krok

Rozdzielnik:

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl

